

Págs. 3-5

Incremento en precios de alimentos llega a 5,19%.

El impacto de la inflación afecta a los más pobres, quienes destinan la mitad de sus ingresos a la alimentación.

Págs. 8-9

El sector hidrocarburos

requiere incentivos. La producción de líquidos mantiene tendencia a la baja y se exporta menos de los volúmenes comprometidos.

POR UN DIÁLOGO ABIERTO PARA PRIORIZAR EL DESARROLLO PRODUCTIVO

Página 2

**¿VALE LA PENA APOSTAR POR LOS HIDROCARBUROS EN VEZ DE
INVERTIR EN PRODUCCIÓN DE ALIMENTOS Y CREACIÓN DE EMPLEO?**

PÁGINAS 6-7

DIÁLOGO ABIERTO Y FRANCO PARA PRIORIZAR EL DESARROLLO PRODUCTIVO

La economía familiar se ha visto en serios aprietos como efecto del alza de los productos, principalmente del rubro de los alimentos. Hasta entonces se habían conocido datos sobre una bonanza macroeconómica que no es sentida en todos los hogares. La urgencia de prever cómo resolver la crisis alimentaria y cómo proteger los pocos avances en política social hacen necesaria la instauración de un diálogo abierto y franco, para priorizar el desarrollo productivo.

Persiste la poca capacidad productiva para responder al crecimiento de la demanda en el país, como resultado de una enorme cantidad de circulante proveniente de la exportación de gas, sumado al flujo de remesas, por tanto, las previsiones de mayor inflación son latentes. El diagnóstico sería peor aún si se considerara el impacto que provocan los recursos ilegales, como los procedentes del narcotráfico, con gran influencia en procesos inflacionarios.

El gasolinazo del mes de diciembre y su posterior anulación del decreto supremo marcan un hito en el análisis. Más allá del alto costo político para el Gobierno del Presidente Morales, están los efectos perniciosos que traen consigo estas medidas: un crecimiento desmedido de precios en productos básicos, una expectativa inflacionaria que no acaba de ser controlada, situación que está generando una espiral de conflictividad social, en especial de los sectores asalariados que son los que sufren con mayor rudeza esta situación.

Para los sectores más pobres, la situación es aún peor, porque para ellos el impacto es directo, ya que el alza de los productos está centrado en alimentos de primera necesidad.

El problema también tiene raíces estructurales, puesto que, hasta el momento, no se ha logrado dinamizar la economía ni mejorar la productividad para generar ingresos y empleo en el país, base fundamental para un desarrollo sostenible.

Es el momento de plantear la necesidad de un diálogo abierto y franco entre los sectores sociales y productivos con el Gobierno Nacional, un diálogo que se base en el sinceramiento de la economía, se ponga en la mesa la verdadera realidad del país y, desde la legitimidad del Presidente Morales, se busquen salidas conjuntas.

Ojalá que sentarse a dialogar con los sectores sociales y productivos

del país no se vea desde el Gobierno como una debilidad, sino más bien como una capacidad de concertación que fortalecerá la credibilidad, la participación democrática y la corresponsabilidad.

Esta situación de crisis no sólo compete a algunos sectores, menos aún sólo a quienes son afines ideológica o funcional al Gobierno, sino al pueblo boliviano en su conjunto, ése es el desafío.

Siempre queda la esperanza de poder construir una visión estratégica del desarrollo y no quedarse en la coyuntura de la escasez alimentaria y los precios en alza, porque éste sería un síntoma de que se ha perdido la brújula.



LA INFLACIÓN EN PRECIOS DE ALIMENTOS LLEGA A 5,19% Y AFECTA A LOS MÁS POBRES

Casi todo subió de precio, menos la gasolina. Durante los dos primeros meses del año, la inflación acumulada llegó a 2,97%. En el caso de los alimentos, el incremento llega a 5,19%.

Esta situación afecta en mayor proporción a los más pobres, quienes destinan la mitad de sus ingresos a la alimentación.

Los datos del Instituto Nacional de Estadística (INE) reportaron que en enero la inflación fue de 1,29% y en febrero de 1,66%, siendo la cifra acumulada 2,97%, calculada con referencia a diciembre del año pasado, cuando se lanzó el denominado gasolinazo, medida que luego de haber sido anulada no logró que los precios retornen a su nivel anterior.

¿Cómo se calcula la variación de precios?

El INE toma en cuenta 30 días para cotizar los bienes y servicios de la canasta representativa del consumo de

los hogares, lo que supone que desde el lanzamiento del decreto del gasolinazo, en diciembre, sólo se tuvo cuatro días para captar el incremento de precios de los otros bienes. Este margen tan pequeño de tiempo de cotizaciones tuvo como consecuencia que la inflación promedio mensual del Índice de Precios al Consumidor (IPC) en diciembre de 2010 llegara a ser la más alta desde mayo de 2008, 1,77%.

El Índice de Precios al Consumidor contiene una lista de productos y servicios de mayor consumo. La base de cálculo del IPC fue actualizada el 2007, de acuerdo con una Encuesta de Hogares, realizada entre 2003 y 2004.

De los 20 productos más importantes, en la actual estructura del IPC, 9 corresponden al pago por servicios, 8 a productos de primera necesidad en alimentación y los restantes 3 a otros ítems, principalmente combustibles. En la anterior estructura, elaborada en 1991, 12 correspondían a alimentación y el resto a servicios.

La carne de res con hueso, que antes aparecía como el principal producto, ahora se ubica en el sexto puesto. El refresco, azúcar, fideos y aceite comestible no están entre los principales 20 ítems.

En la estructura actual, los servicios de transporte micro/bus/minibús y taxi están en esta lista principal, por lo que un incremento en el precio de este servicio tendría una mayor incidencia.

Otros productos de gran importancia son el precio por la compra de almuerzo, el consumo de energía eléctrica y el pan. En consecuencia, la incidencia en la inflación será mayor si suben los precios de estos 20 primeros productos.

El impacto en los pobres

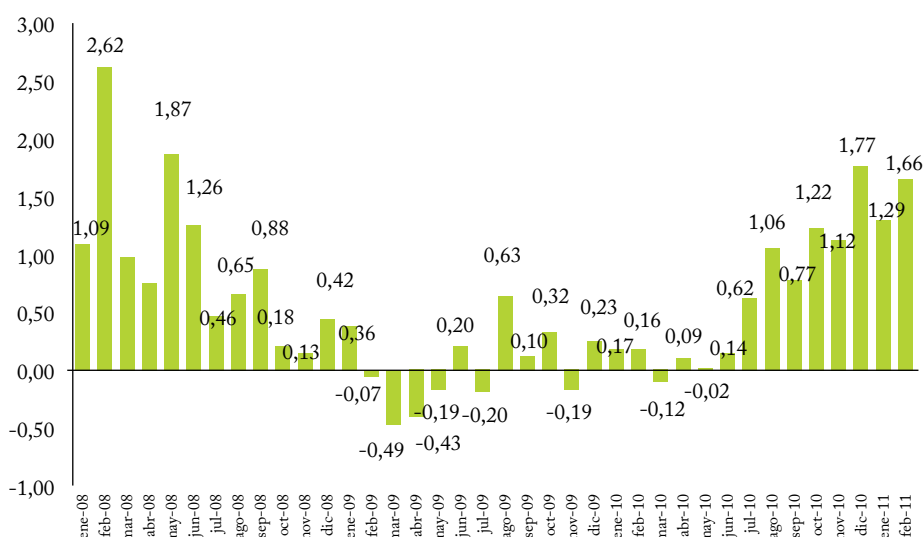
Los pobres son los que más cargan el peso de la inflación. En 2010, la variación en el Índice de Precios al Consumidor (IPC) fue en promedio general de 7,18%, pero en el caso de los hogares con menor nivel de ingreso fue de 8,43%.

En 2011, nuevamente la pérdida del valor adquisitivo, por el incremento de precios de los alimentos, fue proporcionalmente mayor para los que tienen menos ingresos en el país.

Si la inflación general hasta febrero fue de 2,97%, según datos oficiales, para los pobres fue de 3,52%, de acuerdo con el cálculo realizado por Jubileo.

Según la última edición de Food Price Watch (Observatorio de precios de alimentos) del Banco Mundial, de febrero de 2011, "los precios internacionales de los alimentos siguen en alza", muy próximos a los niveles máximos alcanzados el 2008. Ese año, en Bolivia, se registró el mayor nivel de inflación del último quinquenio, llegando a 11,85%, y para los pobres a 13,74%.

Bolivia: Variación mensual del Índice de Precios al Consumidor



Fuente: Elaboración propia con datos del INE.

Ponderación de los 20 principales productos para el cálculo del Índice de Precios al Consumidor

Producto	Ponderación Base 1991	Producto	Ponderación Base 2007
Carne de res con hueso	5,44	Almuerzo	4,65
Pan de batalla	5,27	Servicio de transporte en microbús/bus	3,60
Almuerzo	4,39	Servicio de suministro de energía eléctrica	3,53
Micro, colectivo	4,14	Pan corriente	3,42
Papa	2,43	Alquiler de la vivienda	3,39
Pensión de enseñanza escolar	2,22	Carne de res con hueso	2,73
Servicio de energía eléctrica	2,19	Servicio de transporte en minibús	2,43
Carne de res sin hueso	2,06	Servicio de suministro de agua potable	1,88
Empleada doméstica y niñera	2,02	Papa	1,73
Alquiler	1,97	Carne de pollo (entero)	1,68
Trufi, minibús, taxi-trufi	1,78	Carne de res sin hueso	1,64
Refrescos/soda en botella y lata	1,70	Gas licuado	1,57
Gas licuado en garrafa	1,69	Servicio de empleada doméstica	1,56
Gasolina	1,68	Pensión para educación superior universitaria	1,48
Azúcar granulada	1,67	Arroz	1,47
Arroz	1,54	Servicio de telefonía fija	1,28
Carne de pollo	1,43	Bebidas gaseosas	1,27
Fideos	1,27	Gasolina	1,23
Cena o plato de la tarde	1,20	Servicio de transporte en taxi	1,21
Aceite comestible	1,17	Cena	1,16

Fuente: Elaboración con datos del INE.

Según este organismo internacional, en los últimos seis meses, los costos del trigo, maíz, azúcar y aceites comestibles se incrementaron, mientras que en el caso del arroz el alza fue relativamente menor y, por ende, en todos estos artículos los precios locales se incrementaron.

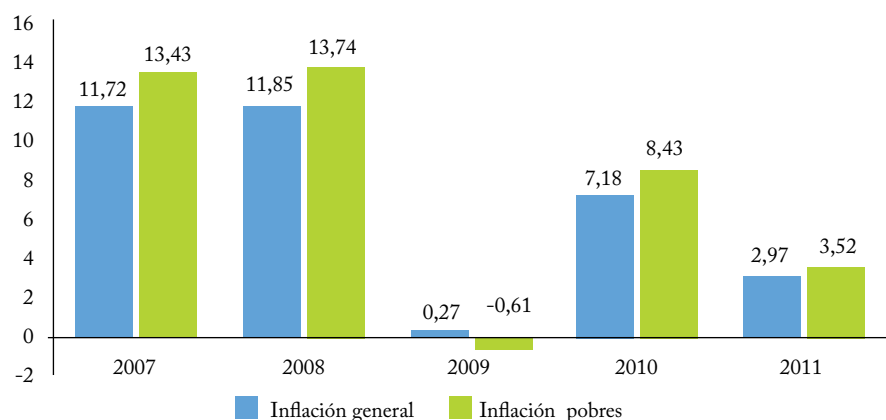
Comúnmente, la subida del costo de los alimentos es mayor al incremento general de precios, siendo una excepción la gestión 2009. Sólo en los dos primeros meses de este año, la variación de precios en los alimentos, representaron casi la mitad del incremento de todo el año pasado (Ver gráfico).

“Los precios mundiales de los alimentos están alcanzando niveles peligrosos y amenazan a decenas de millones de personas pobres de todo el mundo”, declaró el presidente del Grupo del Banco Mundial, Robert B. Zoellick. “El aumento de los precios ya está arrastrando a la pobreza a millones de personas y representa una enorme carga para los sectores más vulnerables, que gastan más de la mitad de sus ingresos en alimentos”.

Desde 2008, Fundación Jubileo hace seguimiento al impacto e incidencia del incremento de precios en función a la estructura de consumo de los hogares más pobres, quienes destinan al menos 50% de sus ingresos a la compra de alimentos.

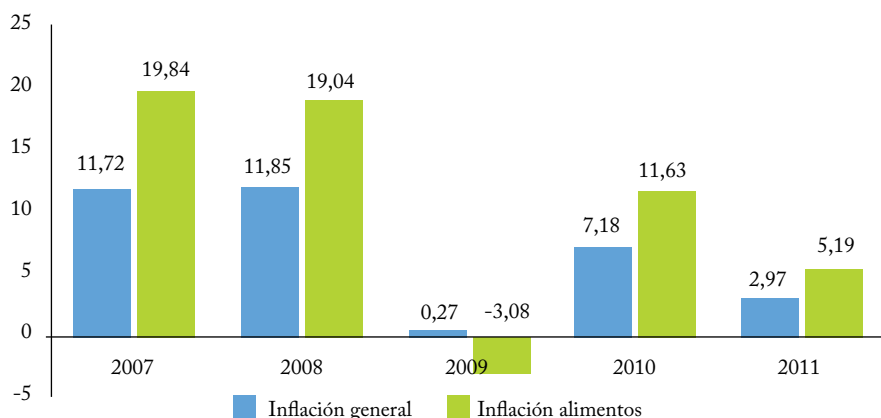
Por tanto, el incremento de los precios de los alimentos repercute en el aumento de la pobreza. Las estimaciones del Banco Mundial sobre el resultado del encarecimiento de los alimentos, desde junio de 2010, apunta a un “in-

IPC general vs. IPC pobres
Variación acumulada en porcentaje



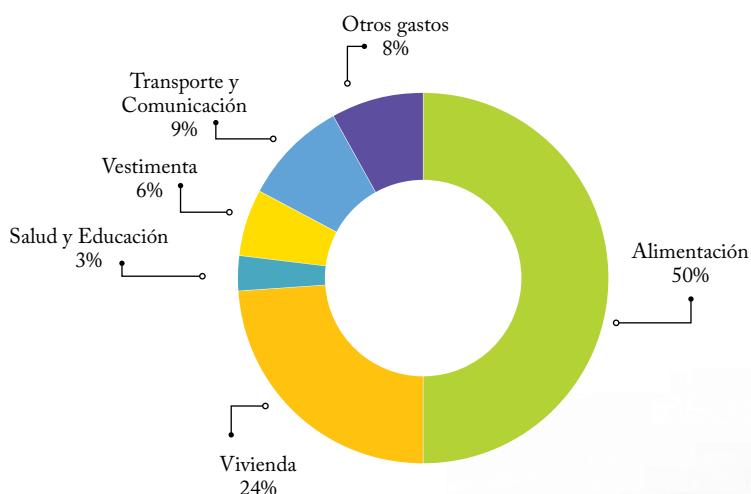
Fuente: Fundación Jubileo.

IPC general vs. IPC alimentos Variación acumulada en porcentaje



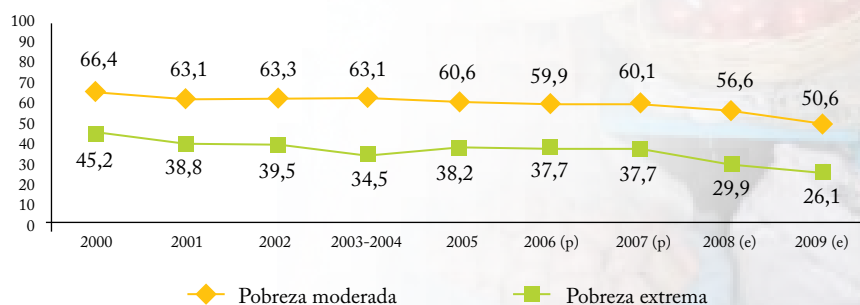
Fuente: Elaboración propia con datos del INE.

Bolivia: Estructura de gastos en hogares



Fuente: Elaboración propia con datos del INE.

Bolivia : Indicadores de pobreza En porcentaje



Fuente: Elaboración propia con datos de UDAPE.

cremento neto en la pobreza extrema de unos 44 millones de personas en países de ingreso bajo y mediano”. Bolivia es calificada como país de ingreso medio-bajo.

Indicadores de pobreza

Según datos preliminares y estimados por la Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE), la pobreza moderada se habría reducido de 60%, el año 2007, a casi 51% en 2009. Y la pobreza extrema habría descendido de 37,7% a 26% en el mismo periodo, acercándose al cumplimiento de una de las metas de los Objetivos de Desarrollo del Milenio para el 2015, fecha en la que la pobreza extrema no debería ser mayor a 24%

En términos de magnitud poblacional, estas cifras estarían demostrando que aproximadamente un millón de personas salieron de la extrema pobreza entre 2007 -2009.

Estos datos estimados y alentadores se contradicen con lo expuesto por el Banco Mundial por el impacto en la pobreza, tras el alza en el precio de los alimentos. El cálculo de ese organismo internacional se basa en el análisis de porcentajes de fluctuación de precios locales de los productos básicos, para así determinar el aumento en el costo de vida.



INVERSIÓN EN SECTORES QUE PRODUCEN ALIMENTOS Y EMPLEO ES DE SÓLO 8%

La inversión en los sectores productivos, alternativos a hidrocarburos y minería, será de 8% del total de la inversión pública para el 2011, porcentaje similar al de los últimos años.

Esta inversión está relacionada a la producción de alimentos y la generación de empleo productivo, lo que supone que aún no se prioriza el objetivo de impulsar un nuevo modelo de desarrollo en el país.

El sector de Desarrollo Agropecuario recibirá 171 millones de dólares (7%) y el sector de Transformación Productiva y Turismo 24 millones (1%), sumando un total de 195 millones de dólares para esta gestión.

Estas cifras son considerablemente reducidas comparando con los recursos para el sector hidrocarburos que, de acuerdo, al planteamiento del Plan de Inversiones de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), se invertirán 11.292 millones de dólares

en el periodo 2009-2015, para toda la cadena productiva (exploración, explotación, transporte, industrialización y sistemas de transporte).

Para tener una idea de cuánto significa la cantidad de recursos que se destinaría a hidrocarburos, el monto señalado es comparable con toda la inversión pública de 10 años, incluyendo las cifras récord presupuestadas para las gestiones 2010 y 2011. (Ver tabla 1 y gráfico de la siguiente página)

Al observar y comparar estas cifras se podría concluir que el sector hidrocarburos es prioritario para el Estado; sin embargo, es importante considerar el diagnóstico que ya hace muchos años se tiene de la economía boliviana en sentido de que se sigue un patrón de crecimiento empobrecedor, con una economía de base estrecha (no diversificada) y exportadora de materias primas.

La actividad de los hidrocarburos exige millonarias inversiones de capital, pero no genera empleo.

Al respecto, el Plan Nacional de Desarrollo del actual Gobierno plantea orientar los excedentes económicos de los sectores estratégicos como hidrocarburos hacia los sectores generadores de ingresos y empleo, de modo que se transforme la matriz y patrón de desarrollo.

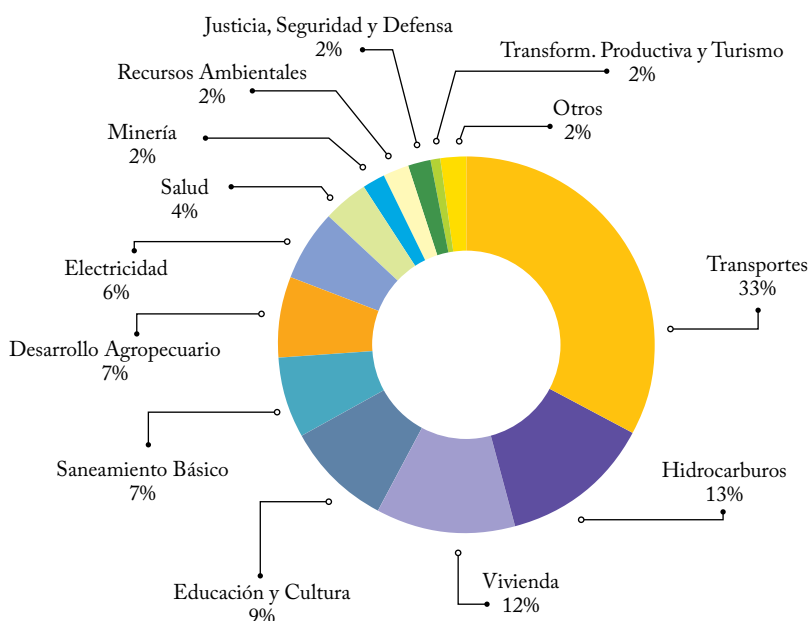
Asimismo, el artículo 306 de la Constitución establece que el Estado tiene como máximo valor al ser humano y asegurará el desarrollo mediante la redistribución equitativa de los excedentes económicos en políticas sociales, de salud, educación, cultura y en la reinversión en desarrollo económico productivo. Y el artículo 311 señala que la economía plural comprende la industrialización de los recursos naturales, para superar la dependencia de la exportación de materias primas y lograr una economía de base productiva, en el marco del desarrollo sostenible, en armonía con la naturaleza.

Sin embargo, al observar los porcentajes de inversión pública orientados hacia otros sectores productivos no se percibe que se estén realizando los esfuerzos necesarios para cambiar la situación.

Asimismo, además de que no se avanzó con el objetivo planteado de diversificar la economía, generar producción empleo e ingresos, a través de la inversión pública, contrariamente, en la actualidad se percibe que hay escasez en la producción nacional de alimentos.

En la actual situación, se debería tomar en cuenta que el medio para lograr una economía productiva era captar los recursos de sectores como hidrocarburos, pero el fin era mejorar las condiciones de la población, generando ingresos y empleo.

Distribución sectorial de la inversión pública 2011



FUENTE: Elaboración propia con base en el Presupuesto General 2011. En el gráfico se denomina Transformación Productiva al ítem Transformación Industrial, Manufacturera y Artesanal, señalado en el presupuesto.

Tabla 1: Inversión Pública 2002-2011

	AÑO	MM \$us
Ejecución	2002	585
	2003	500
	2004	602
	2005	629
	2006	879
	2007	1.005
	2008	1.351
	2009	1.439
Presupuesto	2010	1.807
	2011	2.428
TOTAL 10 AÑOS		11.226

Fuente: Elaboración propia con datos de UDAPE, VIPFE y PGE.

Sin embargo, al parecer, los esfuerzos se han orientado hacia el sector de hidrocarburos, el cual se ha constituido en una consigna, habiendo dejado pendientes otros fines y necesidades prioritarias para el país.

Si bien podría ser positivo que el Estado pueda hacerse cargo del sector del petróleo y gas, se debe evaluar que ya son casi seis años desde la aprobación de la nueva Ley de Hidrocarburos, y casi cinco años del denominado proceso de Nacionalización y, al parecer, los desafíos son bastante difíciles de afrontar.

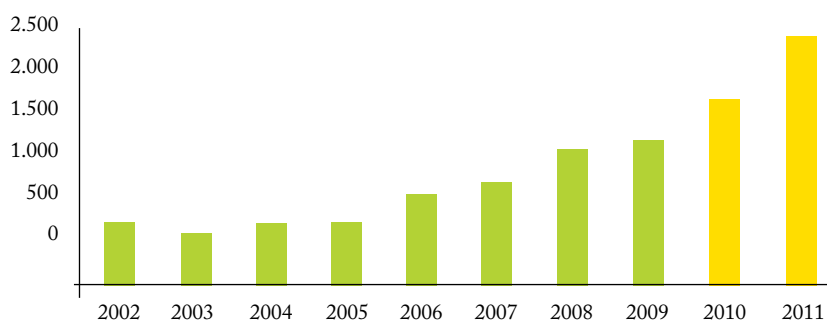
¿Vale la pena apostar por la costosa tarea de hacerse cargo del sector hidrocarburos, orientando enormes recursos e incluso asumir deudas para esos fi-

nes? ¿No sería mejor orientar mayores recursos y esfuerzos hacia la inversión en sectores productivos, con el propósito de diversificar la economía y generar ingresos y empleo?

Si bien es importante que recursos como los provenientes de fuentes extractivas no renovables se destinen hacia la inversión, y en lo posible hacia una inversión que desarrolle la economía, al observar cuántos de los recursos de la inversión pública se destinan a lo productivo no se pretende plantear que el sector público se dedique a la producción de bienes y servicios. Para esa tarea es fundamental la participación del sector privado.

Inversión Pública 2002-2011

(En millones de \$us)



A través de este análisis se pretende hacer un llamado y evaluar la acción del sector público en la economía, bajo el planteamiento del Gobierno, el cual propuso orientar los excedentes de los sectores estratégicos hacia otros sectores generadores de ingresos y empleo.

De igual manera, siendo que la inversión, tanto pública como privada, es el principal factor para el crecimiento de una economía y para el desarrollo del país, el propósito no se logrará solamente a través de la inversión pública, sino también por medio de la inversión privada, para lo cual se requiere de una Ley de Inversiones que genere las condiciones y otorgue seguridad al sector privado.

Distribución Sectorial de la Inversión Pública 2007- 2011 (En Dólares)

SECTORES	Ejecución						Presupuesto		Presupuesto		SECTORES
	2007	Part.%	2008	Part.%	2009	Part.%	2010 ¹	Part.%	2011 ¹	Part.%	
PRODUCTIVOS	122.419.836	12,2%	146.949.474	10,9%	184.418.365	12,8%	590.159.978	32,7%	568.915.559	23,4%	PRODUCTIVOS
Hidrocarburos	7.606.655	0,8%	12.706.053	0,9%	31.197.418	2,2%	381.214.545	21,1%	315.441.443	13,0%	Hidrocarburos
Minería	11.249.760	1,1%	34.160.789	2,5%	47.969.297	3,3%	71.535.949	4,0%	58.544.837	2,4%	Minería
Industria y Turismo	20.490.999	2,0%	18.444.079	1,4%	15.155.093	1,1%	16.753.041	0,9%	23.980.764	1,0%	Transf. Produc. y Turismo
Agropecuario	83.072.422	8,3%	81.638.553	6,0%	90.096.557	6,3%	120.656.443	6,7%	170.948.515	7,0%	Desarrollo Agropecuario
INFRAESTRUCTURA	550.930.750	54,8%	649.581.842	48,1%	694.342.181	48,2%	788.570.672	43,6%	949.038.614	39,1%	INFRAESTRUCTURA
Transportes	449.554.263	44,7%	490.157.237	36,3%	537.196.413	37,3%	664.649.576	36,8%	803.260.537	33,1%	Transportes
Energía	69.638.742	6,9%	79.828.158	5,9%	82.728.838	5,7%	91.730.236	5,1%	145.639.463	6,0%	Electricidad
Comunicaciones	1.395.349	0,1%	46.680.921	3,5%	36.507.030	2,5%	1.210.711	0,1%	138.614	0,0%	Telecomunicaciones
Recursos Hídricos	30.342.396	3,0%	32.915.526	2,4%	37.909.900	2,6%	30.980.149	1,7%	-	-	
SOCIALES	284.200.029	28,3%	427.328.027	31,6%	475.328.408	33,0%	343.615.221	19,0%	759.866.902	31,3%	SOCIALES
Salud y Seg. Social	63.034.172	6,3%	79.674.211	5,9%	91.365.997	6,3%	59.240.266	3,3%	94.423.338	3,9%	Salud
Educación y Cultura	77.727.146	7,7%	123.926.579	9,2%	151.311.334	10,5%	135.109.536	7,5%	209.665.347	8,6%	Educación y Cultura
Saneamiento Básico	60.628.848	6,0%	50.256.974	3,7%	79.433.286	5,5%	93.580.373	5,2%	171.773.975	7,1%	Saneamiento Básico
Urbanismo y Vivienda	82.809.863	8,2%	173.470.263	12,8%	153.217.791	10,6%	55.685.046	3,1%	284.004.243	11,7%	Vivienda
MULTISECTORIALES	47.860.196	4,8%	127.360.395	9,4%	85.313.343	5,9%	84.270.760	4,7%	150.514.993	6,2%	OTROS
TOTAL	1.005.410.811	100,0%	1.351.219.738	100,0%	1.439.402.297	100,0%	1.806.616.631	100,0%	2.428.336.068	100,0%	TOTAL

Incluye las estimaciones de proyectos municipales.

¹ Al tipo de cambio del Presupuesto.

FUENTE: 2007 - 2009 VIPFE.

2010 y 2011 Presupuesto General del Estado.

LA PRODUCCIÓN DE HIDROCARBUROS LÍQUIDOS MANTIENE TENDENCIA A LA BAJA

Durante los últimos años, el sector de hidrocarburos ha venido aportando importantes recursos económicos a las arcas del Estado. Los ingresos adicionales fueron resultado principalmente de la creación del Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH) y del incremento en los precios internacionales del petróleo que incidieron en un mayor precio del gas natural exportado a Brasil y a Argentina, y no así por mayores volúmenes de producción.

Con la renta generada por los hidrocarburos, los diversos niveles de Gobierno (Nacional, gobernaciones y municipalidades) recibieron mayor presupuesto público. También permitió financiar medidas y programas sociales (bonos) creados a partir del proceso de nacionalización.

Un país productor y exportador de recursos naturales, como ser hidrocarburos y minerales, tiene generalmente dos alternativas para percibir mayores niveles de renta; por un lado, los ingresos podrían incrementarse debido a mayores volúmenes de producción y, por otro, este incremento podría darse debido a mayores precios de valoración.

En el caso de Bolivia, los significativos niveles de renta percibidos por las regiones productoras desde hace algunos años se debieron fundamentalmente a un efecto precio y no a un incremento en la producción de petróleo y gas natural, cuya tendencia a la baja se muestra en los gráficos.

La mayoría de los departamentos productores presenta descensos significativos en la producción de líquidos, llegando a niveles incluso inferiores a los registrados durante el inicio del proceso de capitalización (1997). En el caso del gas natural, la baja de la produc-

ción no ha sido tan significativa, pero podría llegar a serlo si no se generan las inversiones requeridas en el sector.

Como antecedente del proceso de nacionalización, se promulgó la Ley de Hidrocarburos N° 3058 (mayo de 2005), que creó el IDH, el cual, sumado a las regalías, permite al Estado percibir el 50% del valor total de la producción de gas y petróleo; sin embargo, no se puede desconocer que este mismo proceso también generó una paralización y ausencia de inversiones.

La falta de estabilidad jurídica, la migración a nuevos contratos petroleros, el incremento de la renta petrolera estatal y la reversión de las empresas capitalizadas y privatizadas a manos del Estado crearon un ambiente de incertidumbre entre las empresas petroleras que operan actualmente en el país, hecho que ha dificultado atraer las inversiones extranjeras necesarias para incrementar las actividades de exploración y explotación de hidrocarburos

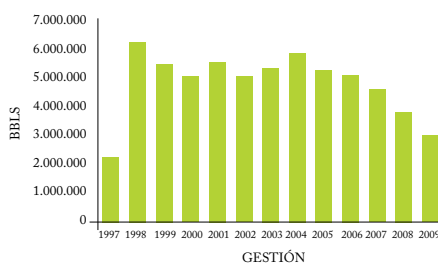
y dar cumplimiento a los compromisos de exportación de gas natural, asumidos por el actual Gobierno.

A estos factores se suma, además, la futura promulgación de una nueva ley de hidrocarburos que vaya acorde con lo establecido en la nueva Constitución Política del Estado, la misma que dispone una participación mayoritaria de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) en la cadena de hidrocarburos y menores incentivos para la inversión extranjera.

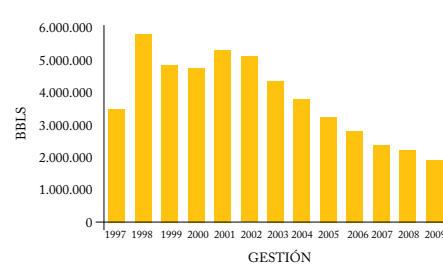
La Constitución establece, en su artículo 363, numeral II, que YPFB podrá conformar asociaciones o sociedades de economía mixta para la ejecución de las actividades de la cadena y que en dichas sociedades deberá contar, obligatoriamente, con una participación accionaria no menor a 51% del total del capital social. ¿Tendrá YPFB la capacidad financiera para afrontar el nivel millonario de inversiones requerido para el fortalecimiento del sector?

Producción departamental de petróleo (En barriles)

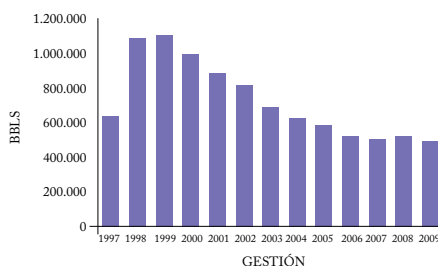
Producción petróleo Cochabamba (BBLs)



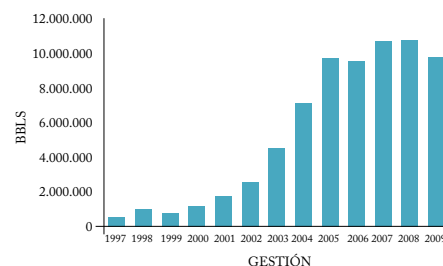
Producción petróleo Santa Cruz (BBLs)



Producción petróleo Chuquisaca (BBLs)



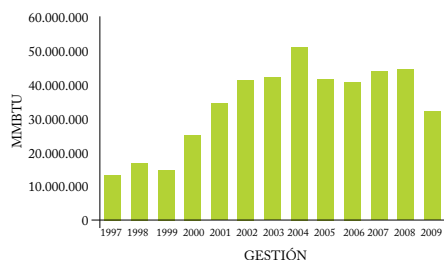
Producción petróleo Tarija (BBLs)



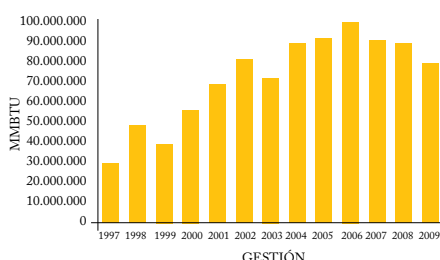
Fuente: YPFB – Producción fiscalizada

Producción departamental de gas natural (En BTU)

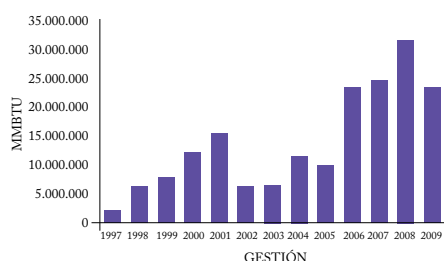
Producción de gas natural Cochabamba (MMBTU)



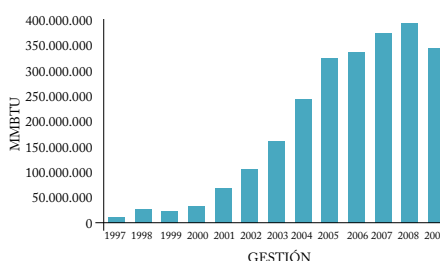
Producción de gas natural Santa Cruz (MMBTU)



Producción de gas natural Chuquisaca (MMBTU)



Producción de gas natural Tarija (MMBTU)



Fuente: YPFB – Producción fiscalizada.

Asimismo, la Constitución define a YPFB como una empresa inembargable, la cual no podrá, en ningún caso, presentar pérdidas como resultado de la suscripción de contratos, lo que podría obstaculizar la obtención de posibles créditos bancarios al no ser YPFB sujeto de crédito ejecutable y al tener una rentabilidad asegurada por ley y no precisamente por un buen funcionamiento y una gestión eficiente.

Contrato con Argentina

Por otro lado, también se encuentra pendiente el cumplimiento del contrato de exportación de gas natural a Argentina, suscrito entre YPFB y ENARSA (Energía Argentina Sociedad Anónima), en octubre de 2006, cuyo precio es superior al pactado con Brasil. Este contrato inicial estableció la entrega de un volumen máximo de 27,7 MMmcd (millones de metros cúbicos día) para la gestión 2010; sin

embargo, a comienzos de esa gestión la capacidad máxima de exportación fue de 7,7 MMmcd de gas natural, motivo por el cual, en marzo de 2010, se firmó la primera adenda al contrato ENARSA fijando un nuevo cronograma de entregas (Ver tabla).

Volúmenes contractuales - adenda del 26 marzo de 2010

AÑO	VOLUMEN (MMmcd)
2010	7,7
2011	11,3
2012	13,6
2013	15,9
2014	19,0
2015	20,7
2016	23,4
2017	23,9
2018	24,6
2019	25,1
2020	25,7
2021 - 2026	27,7

A partir de la gestión 2021, YPFB estará en la capacidad de exportar a Argentina los 27,7 MMmcd establecidos inicialmente para el año 2010. La renegociación de la entrega de estos volúmenes contractuales responde principalmente a la baja producción de gas natural en los últimos años y a la falta de ejecución de la construcción de un gasoducto a Argentina que permita incrementar la capacidad de transporte de gas natural.

Queda entonces, como tarea principal de las autoridades del sector, el reto de generar los incentivos necesarios que permitan garantizar la seguridad energética del país, lo cual implica el abastecimiento de la demanda total del mercado interno y el cumplimiento de los contratos de exportación suscritos con países vecinos. Solamente con el incremento de la producción será posible dejar de lado la actual dependencia de la volatilidad de precios del petróleo para mantener niveles adecuados de renta.



NUEVOS CRÉDITOS POR \$US 860 MILLONES FUERON CONTRATADOS EL AÑO 2010

Construcción de carreteras, agua y riego, fortalecimiento institucional, telecomunicaciones e hidrocarburos son los sectores a los que se destinarán 860,6 millones de dólares contratados como deuda externa en la gestión 2010.

Los créditos fueron contratados de la Corporación Andina de Fomento (CAF), por 301,1 millones de dólares, destinados primordialmente a la construcción de carreteras e integración, y al programa de agua y riego; del BID, por 95 millones de dólares, destinados principalmente al fortalecimiento institucional, al programa de apoyo al empleo y al programa de erradicación de la pobreza extrema; de Venezuela, por 69,3 millones, para el sector hidrocarburos; y de China por 251,1 millones para el satélite Tupac Katari.

La contratación de créditos bilaterales ha ido cobrando importancia a partir de la gestión 2007, donde Brasil, Venezuela y China están entre los acreedores más relevantes.

Respecto a las condiciones de los nuevos contratos, el crédito más caro proviene de China, con una tasa de interés anual promedio de 3%; seguido por la CAF, con 2,85%; la OPEP, con 2,75%, y Venezuela, con 2%.

En el caso de las tasas de interés de algunos créditos comerciales, como China y CAF, éstas son variables, es decir, utilizan la tasa libor a 6 meses más un spread (margen adicional de interés que se cobra sobre un crédito, normalmente para cubrir las operaciones y utilidades del acreedor). La tasa LIBOR ha estado baja en los últimos años, por ejemplo, la última registrada a febrero de 2011 es de 0,46%, superior a la registrada hace un año, de 0,36%.

Para ahondar en un caso concreto, el plazo de pago del crédito contraído de China para el satélite Tupac Katari es de 15 años, con 3 años de gracia; una cuota inicial de 0,75% en un solo pago, una cuota de compromiso de 0,3% anual y un interés de 2,7% anual, más la tasa libor a seis meses.

En el caso de la CAF, el spread de sus créditos ha ido bajando de 4%, hace algunos años, a 0,75% para el tramo a pagar durante el periodo de gracia y 2,4% para el tramo que incluye el pago de capital.

Por otro lado, los créditos con menores tasas de interés, suscritos en la gestión 2010, fueron los de Italia (0,06%), Corea (0,10%) y BID (0,96%); pero, en términos de monto, son inferiores a los otros créditos.

Contratos entre 1995 y 2010

En un balance de los contratos suscritos en los últimos 16 años, se observa que a partir de la gestión 2007 se registraron los montos más altos por año. Entre las gestiones 1995 y 2010 se firmaron contratos de deuda externa por \$us 9.775 millones, de los cuales \$us 4.272 millones (44%) corresponden a los últimos 4 años (periodo 2007-2010).

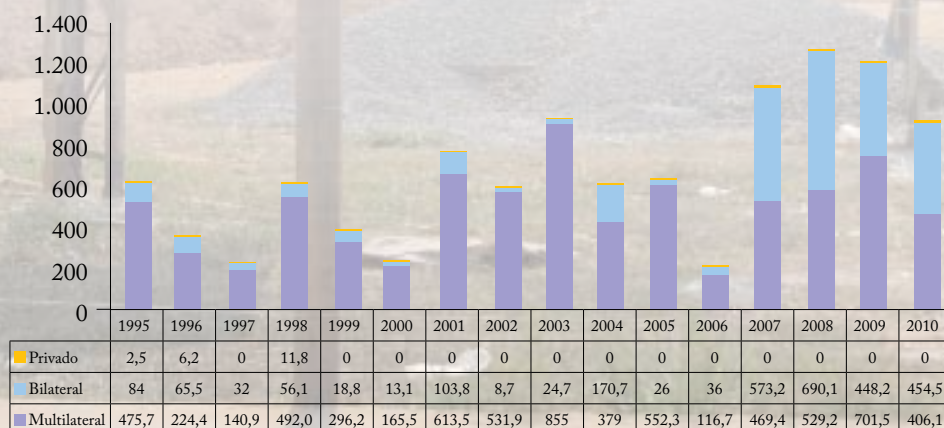
En la actualidad, se contrata más deuda que en gestiones en las que se registraron los mayores niveles de déficit, como fue entre 2001 y 2004. Esta situación demuestra que Bolivia todavía acude a financiamiento externo para implementar el Plan Nacional de Desarrollo (PND) y los programas de erradicación de la pobreza extrema, inclusive el desarrollo del sector de hidrocarburos.

También es importante destacar que en las últimas dos décadas se ha mantenido la política del país de priorizar el sector de transportes, la construcción de infraestructura caminera, como sector beneficiario de la deuda externa.

Evolución de montos contratados, por categoría de acreedor:

1995 - 2009

(En millones de dólares)



Mayor saldo y menor concesionalidad

De los montos contratados, en función a los desembolsos recibidos, a diciembre de 2010, se tiene un saldo de deuda externa de 2.864 millones de dólares, monto que fue creciendo desde 2007; después de haber alcanzado, el 2006, el nivel más bajo, gracias a la última condonación de deuda multilateral.

Los créditos concesionales (con plazos más largos e intereses más bajos) van reduciéndose para Bolivia, tanto por las condonaciones recibidas como por la situación económica que registra un PIB per cápita dentro del rango de países de ingreso medio-bajo. Adicionalmente, la crisis financiera internacional también tiene un impacto en la Ayuda Oficial para el Desarrollo, y son países de ingreso bajo, principalmente de África, los que prioritariamente se benefician de créditos concesionales.

Esto se refleja en que el saldo de deuda al 2010 presenta un 62% de créditos no concesionales y 38% de créditos concesionales; aspecto que antes de la última condonación era casi a la inversa, con una proporción de 67% de créditos concesionales.

Saldo por desembolsar y perspectivas

A diciembre de 2010, se tiene un saldo de deuda externa por desembolsar de 2.826 millones de dólares, que serán desembolsados en los siguientes años. Adicionalmente, existen otras oportunidades de “deuda potencial” para éste o los próximos años.

En algunos casos, el proceso de endeudamiento conlleva primero la firma de un plan de cooperación/acuerdo/marco o programa país, entre el cooperante y Bolivia, en el que se define un monto global de financiamiento del posible “acreedor”, y en función a este acuerdo se van negociando contratos de crédito específicos que respeten los términos acordados.

Algunos de los acuerdos o disponibilidad de financiamiento anunciados el 2010 fueron:

- Irán: Programa de cooperación por 250 millones de dólares para proyectos industriales. Aunque el 2007 ya se había anunciado un plan de cooperación industrial de cinco años, por un monto de 1.000 millones de dólares, con tres memorándums de entendimiento sobre hidrocarburos, minería, producción, industria, agricultura, infraestructura, agua, forestación, cultura, ciencia y tecnología, administración de los recursos naturales, construcción y manufactura.
- Japón: El 2010 se suscribe una Declaración Conjunta entre Japón y Bolivia por 250 millones de dólares para la instalación inicial de una planta geotérmica en la Laguna Colorada.
- Banco Mundial: Se hizo conocer que se prevé aprobar un crédito por 135 millones de dólares para el 2011.
- Corea del Sur: Se manifestó la disponibilidad de 200 millones de dólares para proyectos de infraestructura.
- China: Posible gestión de un crédito entre 250-300 millones de dólares, en reemplazo de las negociaciones de crédito con Rusia para el equipamiento de las Fuerzas Armadas.

Según declaraciones de autoridades de gobierno, la ejecución del PND tiene un requerimiento económico de 17.000 millones de dólares hasta el año 2015, de cuyo monto ya se tendría por lo menos dos terceras partes en funcionamiento y garantizadas.

La disponibilidad de acceder a créditos parece estar presente, tanto de fuentes bilaterales principalmente del sur, como de multilaterales como la CAF, que anunció la posibilidad de un paquete de créditos para Bolivia de 2.500 millones de dólares, entre 2011 y 2015.

Sostenibilidad

Debido a las condonaciones de deuda, Bolivia tiene un margen de sostenibilidad para contratar nuevos créditos; sin embargo, es importante velar responsablemente por la sostenibilidad a futuro, no solamente de la capacidad de pago, sino de que la carga del servicio de la deuda no implique menores gastos de inversión en sectores clave para el desarrollo humano, principalmente salud y educación.

De acuerdo con un estudio publicado por Fundación Jubileo, el 2010, un incremento del saldo de la deuda de 5.000 millones de dólares en los próximos 3 a 5 años podría generar niveles de insostenibilidad de acuerdo con los parámetros de deuda (ratios de liquidez y solvencia) utilizados por algunos organismos internacionales. Adicionalmente, cabe recordar que ya se tienen registrados cerca de 2.800 millones de dólares por desembolsar en los próximos años.

Aunque cada país, de acuerdo a su realidad y características propias, debería fijar sus propios límites de endeudamiento, utilizar los criterios existentes de sostenibilidad puede ser una alerta para las políticas de nuevo financiamiento externo reembolsable.

Finalmente, es importante tomar en cuenta que los indicadores de deuda presentan un margen de sostenibilidad gracias a los ingresos fiscales, nivel de exportaciones y crecimiento del PIB, variables que, en los últimos años, han presentado importantes incrementos debido al sector extractivo.

En este sentido, los indicadores de sostenibilidad de deuda también tienen dependencia en este sector, de manera que aspectos relacionados con los hidrocarburos, como menores reservas de gas, variaciones en los precios internacionales y/o volúmenes de venta, podrían llegar a tener un impacto en los márgenes de sostenibilidad de deuda en el país.

(Detalle de créditos contratados en página siguiente)

CRÉDITOS EXTERNOS CONTRATADOS EN LA GESTIÓN 2010

(En millones de \$us)

Acceptor	Sector y destino específico	Millones de \$us	Sub-total	Monto total contratado
Corporación Andina de Fomento - CAF				301,1
	Construcción de carreteras e infraestructura		140,1	
	Programa de Obras Viales y Complementarias, cuyos proyectos son la construcción de la carretera Palo Marcado – Hito BR94; carretera Huachacalla – Pisiga; carretera Huanuni – Bombo – Llallagua; carretera Potosí – Tarija; construcción y pavimentación de la Doble Vía Warnes Montero.	70		
	Programa de Prevención y Rehabilitación de Carreteras - Convenio Contingente para la Atención de Desastres, para la rehabilitación y construcción de los caminos de la Red Vial Fundamental de 5 departamentos (La Paz, Cochabamba, Beni, Santa Cruz y Chuquisaca), los cuales fueron declarados en situación de emergencia.	29,5		
	Programa de Prevención y Rehabilitación de Carreteras Fase II - Convenio Contingente para la Atención de Desastres.	19,9		
	Construcción del "Proyecto Carreteras de Integración del Sur – Fase III.	20,7		
	Multisectorial		148,2	
	Financiamiento parcial del Programa Agua y Riego para Bolivia (Proar). El objeto es apoyar la construcción de 150 sistemas de riego, que posibilitarán la incorporación de 13 mil hectáreas a la actividad agrícola, beneficiando al menos a 15 mil familias que habitan zonas rurales del país, y contribuir a que 624 mil habitantes reciban una mejora en la prestación de los servicios de agua potable y que 285 mil personas cuenten con mejores servicios de alcantarillado sanitario.	126		
	Proyecto de Construcción de Medidas Estructurales en Río Grande, Río Pirai y Río Chané; y obras de prevención de riesgos Villa Tunari – Convenio Contingente para la Atención de Desastres", que beneficiará a nueve municipios del departamento de Santa Cruz y uno de Cochabamba donde se realizarán construcciones de diques, canales, defensivos, reforestación y mantenimiento de plantaciones forestales, entre otros, que mejorarán las condiciones de vida de las poblaciones cercanas al Río Grande, Pirai y Chané.	22,2		
	Otros		12,8	
	Proyecto Nuevo Mercado Mayorista de Santa Cruz, infraestructura que permitirá la modernización del sistema de comercialización de productos alimenticios agrícolas y la mejora de las condiciones de higiene y salubridad en el manejo de los productos. El diseño urbanístico contempla la adecuación de vías de acceso, provisión de servicios de agua potable y saneamiento, manejo de residuos sólidos, instalación de redes eléctricas y el desarrollo de áreas de uso público.	12,8		
Banco Interamericano de Desarrollo - BID				95
	Fortalecimiento Institucional		50	
	Programa de Apoyo a la Efectividad de la Gestión Pública II.	30		
	Programa de Apoyo a la Política Fiscal y su Descentralización, para apoyar el proceso de descentralización fiscal a través del diseño y readecuación del marco normativo y del fortalecimiento institucional, de modo que permita garantizar la sostenibilidad de las finanzas públicas.	20		
	Multisectorial		40	
	Programas de Apoyo al Empleo, para la ampliación de la cobertura y efectividad de las políticas activas de empleo para contribuir a mejorar la inserción laboral.	20		
	Programa Multifase de Apoyo al Plan de Erradicación de la Extrema Pobreza, (PEEP)– Fase I	20		
	Otros		5	
Opec Fund for International Development - OPEP				10
	Multisectorial		10	
	Programa de Erradicación de la Extrema Pobreza "Plan Vida".	10		
China				292,3
	Transportes		41,2	
	Telecomunicaciones		251,1	
	Proyecto de construcción del satélite boliviano Tupac Katari, que estará concluido en órbita a una altura de 36 mil kilómetros de la superficie terrestre. Su duración fue estimada en 15 años. Se prevé un plazo de 36 meses para la construcción del satélite.	251,1		
Italia				51,8
	Transportes		21,2	
	Construcción del tramo vial Toledo-Ancaravi, de 52,8 kilómetros, que forma parte de la carretera Oruro-Pisiga y del corredor bioceánico que vinculará a Bolivia con Chile y Brasil.	21,2		
	Otros		30,6	
Corea del Sur				41,1
	Transportes		41,1	
Venezuela				69,3
	Hidrocarburos		69,3	
TOTAL				860,6

Director Ejecutivo:

Juan Carlos Núñez

Responsable de edición:

Jorge Jiménez Jemio

fundajub@entelnet.bo

www.jubileobolivia.org.bo

Dirección: Edif. Esperanza,

Av. Mcal. Santa Cruz, Piso 2

Casilla 5870 La Paz, Bolivia

Telf: (591-2) 2125177 – 2311074

Equipo técnico:

Waldo Gómez

René Martínez

Patricia Miranda

Jaime Pérez

Célica Hernández

Wilson Gisbert

Herbert Irahola

Lourdes Olivares

Mery Mendoza

Raúl Velásquez

Administración:

Mirian Clavijo

Gilka Godoy

Distribución:

Amparo Mallea

Raquel Ortuño

Publicación con apoyo de

KZE-Misereor Alemania,

Oxfam GB

